

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

об отказе в выдаче дубликата исполнительного листа

05 июля 2022 года**Дело № А33-26426/2014****Красноярск**

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 04 июля 2022 года.
В окончательной форме определение изготовлено 05 июля 2022 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Григорьева Н.М., судей Кошеваровой Е.А., Дранишниковой Э.А., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй», в лице конкурсного управляющего Лагода Надежды Серафимовны о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению,

в деле по иску дело по иску индивидуального предпринимателя Шулаева Владимира Геннадьевича (ИНН 242201449390, ОГРНИП 317246800070601)

к обществу с ограниченной ответственностью «24 регион. Отделение строительства и дизайна» (ИНН 2466129363, ОГРН 1052466055278)

о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом, процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

-Шалашова Дениса Викторовича,

-общества с ограниченной ответственностью «МКХ-СП»,

-общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Арбитражная линия»,

- Носовко Павла Сергеевича,

заинтересованного лица - Курбатова Александра Викторовича;

в присутствии:

от должника: Зыль Аделина Владимировна, представитель по доверенности №4/2018 от 01.04.2022, диплом КВ №421733, личность удостоверена на основании паспорта: 4521 № 684240, выдан ГУ МВД России по г. Москве, 16.02.2022,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Борисенко А.В.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Арбитражная линия» (далее - ООО ЮК «Арбитражная линия», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «24 регион. Отделение строительства и дизайна» (далее - ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна», ответчик) о взыскании 16 000 000 руб. по договору займа от 28.11.2013, 1 643 835 руб. 61 коп. процентов за пользование займом за период с 29.11.2013 по 09.12.2014, 1 151 333 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 09.12.2014, с 10.12.2014 по день фактической уплаты суммы основного долга -

проценты в размере ставки рефинансирования 8,25 % годовых с суммы основного долга 16 000 000 руб.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 30.12.2014 возбуждено производство по делу.

Определениями Арбитражного суда Красноярского края от 11.02.2015, от 25.02.2016 к участию в деле третьими лицами привлечены Шалашов Денис Викторович, общество с ограниченной ответственностью «МКХ-СП» (далее - третьи лица).

Решением от 20.07.2016 исковые требования удовлетворены частично, с ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» в пользу ООО ЮК «Арбитражная линия» взыскано 18 783 013 руб. 69 коп., в том числе: 16 000 000 руб. 00 коп. задолженности по договору займа от 28.11.2013, 1 643 835 руб. 61 коп. процентов по договору займа за период с 29.11.2013 по 09.12.2014, 1 139 178 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 09.12.2014, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму долга в размере 16 000 000 руб. 00 коп. начиная с 10.12.2014, рассчитанные по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, установленным в федеральном округе по месту нахождения ООО ЮК «Арбитражная линия», опубликованным Банком России, а в случае отсутствия опубликованных ставок – по последней из опубликованных ставок, и имевшим место в соответствующие периоды просрочки по день фактической оплаты долга, и 118 900 руб. 35 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

С ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» в пользу ООО ЮК «Арбитражная линия» взыскано 17 502 руб. 29 коп. судебных издержек, связанных с проведением судебных экспертиз по делу.

Дополнительным решением от 05.08.2016 с ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» в пользу ООО ЮК «Арбитражная линия» взыскано 1 000 руб. государственной пошлины, оплаченной по платежному поручению от 03.02.2015 № 37 за заявление о принятии обеспечительных мер.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 из мотивировочной части решения исключены выводы о пропуске срока исковой давности по доводу ответчика о недействительности договора займа от 28.11.2013. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.06.2017 решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.07.2016 по делу № А33-26426/2014, дополнительное решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.08.2016 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 по тому же делу отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Распоряжением заместителя председателя Арбитражного суда Красноярского края от 10.07.2017 № КГ-3/31 дело передано на новое рассмотрение судье Качур Ю.И.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 11.07.2017 возбуждено производство по делу.

Истцом, в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнялись иски требования, уточнение принято судом.

Распоряжением председателя первого судебного состава гражданско-правовой коллегии Арбитражного суда Красноярского края от 07.08.2017 № КГ-5/330 сформирован коллегиальный состав суда для рассмотрения настоящего дела, под председательством судьи Качур Ю.И., в составе судей Жирных О.В., Кужлева А.В.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 09.10.2017 в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца (взыскателя) с ООО ЮК «Арбитражная линия» на правопреемника - ИП Шулаева В.Г.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.12.2017, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.07.2018 и

постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.11.2018, иск удовлетворен, в пользу ИП Шулаева Владимира Геннадьевича взыскано 26 843 008 руб. 87 коп., в том числе: 16 000 000 руб. 00 коп. задолженности, 5 904 657 руб. 53 коп. процентов за пользование суммой займа за период с 29.11.2013 по 07.08.2017, 4 938 351 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 07.08.2017, а также 119 976 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 38 870 руб. расходов за проведение судебных экспертиз по делу.

На принудительное исполнение решения Арбитражного суда Красноярского края от 06.12.2017 выдан исполнительный лист от 27.07.2018 серия ФС 026232353.

Исполнительный лист направлен Шулаеву В.Г. почтовой связью, вручен адресату 07.08.2018 (РПО 66000026580162).

25.12.2020 в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй» (ИНН 2465086082, ОГРН 1042402659661) (далее - ООО «Монтаж-Строй», заявитель) о процессуальном правопреемстве на стороне истца (взыскателя).

Определением от 28.12.2020 произведена замена судьи Жирных О.В. по делу № А33-26426/2014 на судью Ерохину О.В.

Определением от 13.01.2021 произведена замена судьи Ерохиной О.В. по делу № А33-26426/2014 на судью Путинцеву Е.И.

Определением от 13.01.2021 заявление о правопреемстве принято к производству суда, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 15.02.2021.

Определением от 06.04.2021, оставленным без изменения Постановлением Третьего Арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021, заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено, произведена замена истца (взыскателя) с индивидуального предпринимателя Шулаева Владимира Геннадьевича на правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй».

В Арбитражный суд Красноярского края 23.03.2022 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй» о выдаче дубликата исполнительного листа.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Красноярского края от 25.03.2022 произведена замена состава суда, председательствовавшая по делу судья Качур Ю.И. заменена на судью Григорьеву Н.М., судья Путинцева Е.И. заменена на судью Кошеварову Е.А., судья Кужлев А.В. заменен на судью Дранишникову Э.А.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй» принято к производству суда определением от 28 марта 2022 года, назначено судебное заседание на 05.04.2022.

Протокольным определением от 05.04.2022 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 12.05.2022.

От заявителя 11.04.2022 в материалы дела поступило ходатайство о восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению.

Определением от 12.05.2022 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 04.07.2022. К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Курбатов Александр Викторович.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, для участия в судебное заседание не явились.

Сведения о дате и месте слушания размещены в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" 21.05.2022.

От заявителя в материалы дела поступило заявление о возврате заявления в части требования о выдаче дубликата исполнительного листа.

Заявление о возврате заявления в части требования о выдаче дубликата исполнительного листа принято судом к рассмотрению.

Должник в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй», в лице конкурсного управляющего Лагода Н.С. о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению просил отказать.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

Частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае утраты исполнительного листа арбитражный суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя выдать дубликат исполнительного листа.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом - исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа (часть 2 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) в случае утраты подлинника исполнительного документа основанием для исполнения является его дубликат, выдаваемый в установленном порядке судом, другим органом или должностным лицом, принявшим соответствующий акт.

В соответствии с частью 4 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по каждому судебному акту выдается один исполнительный лист, если настоящей статьей не установлено иное.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что основанием для выдачи дубликата исполнительного листа является именно утрата подлинного исполнительного листа, под которой понимается не просто отсутствие исполнительного листа у взыскателя, а его окончательная утрата - неизвестность его судьбы и невозможность возврата. Иное толкование закона нарушает права должника, на которого ложится риск двойного взыскания.

Согласно части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Таким образом, для выдачи дубликата исполнительного листа достаточно установления факта утраты исполнительного листа и того обстоятельства, что срок для предъявления его к исполнению не истек.

Согласно представленным заявителем 30.05.2022 пояснениям, конкурсным управляющим получен исполнительный лист, необходимость в выдаче дубликата

исполнительного листа отсутствует, в связи с чем заявлено ходатайство о возврате заявления в части выдачи дубликата исполнительного листа.

В силу части 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе судопроизводства в арбитражных судах, арбитражные суды применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Учитывая отсутствие в материалах дела ходатайства заявителя об отказе от заявления в части, принимая во внимание положения об аналогии, суд рассматривает заявленное ходатайство о возврате заявления в части выдачи дубликата исполнительного листа по правилам главы 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает исковое заявление, если до вынесения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от истца поступило ходатайство о возвращении заявления.

В связи с тем, что заявленное ходатайство о возврате заявления в части выдачи дубликата исполнительного листа подано после вынесения определения о принятии заявления к производству суда, процессуальных оснований для возврата заявления в указанной части не имеется, в удовлетворении ходатайства следует отказать.

Следовательно, заявление общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй», в лице конкурсного управляющего Лагода Надежды Серафимовны о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению рассматривается судом по существу.

Исходя из содержания статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование заявления о выдаче дубликата исполнительного листа заявитель ссылается на то, что определением от 06.04.2021 произведена замена истца (взыскателя) с индивидуального предпринимателя Шулаева Владимира Геннадьевича на правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй» и исполнительный лист правопреемником не получен.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Действующее законодательство не содержит положений, согласно которым факт утраты исполнительного листа подлежит доказыванию специальными средствами доказывания. Факт утраты исполнительного листа может подтверждаться любыми доказательствами, соответствующими требованиям относимости и достоверности. Такие доказательства являются допустимыми и должны приниматься и исследоваться судом.

Ответом от 11.05.2022 и 12.05.2022 на определение суда об истребовании доказательств от 05.04.2022 ГУ ФССП России по Красноярскому краю сообщает, что сведения о поступлении исполнительного листа ФС 026232353 для принудительного исполнения отсутствуют, указанный документ не предъявлялся.

Таким образом, из писем ГУ ФССП России по Красноярскому краю следует, что исполнительное производство не возбуждалось, а доказательства, свидетельствующие о предъявлении исполнительного листа к исполнению, не представлены.

Принимая во внимание то, что известно местонахождение исполнительного документа (пояснения заявителя от 30.05.2022), суд не усматривает оснований для выдачи дубликата исполнительного листа, в связи с чем, арбитражный суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа.

В обоснование заявления о восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению заявитель ссылается на принятие всех возможных мер по исполнению полученного исполнительного листа (подача заявления о процессуальном правопреемстве, оспаривание решений органов государственной власти).

Исполнительный лист в силу пункта 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта.

За пределами трехлетнего срока, предназначенного для конкретного процессуального действия - предъявления взыскателем выданного ему судом исполнительного листа к исполнению, исполнительное производство согласно пункту 3 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве не может быть возбуждено и взыскатель лишается возможности принудительно исполнить решение суда.

Согласно статье 322 АПК РФ взыскатель, пропустивший срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, вправе обратиться в арбитражный суд первой инстанции, рассматривавший дело, с заявлением о восстановлении пропущенного срока, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

Заявление взыскателя о восстановлении пропущенного срока рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По результатам рассмотрения заявления выносится определение.

Судебный акт по настоящему делу вступил в законную силу 16.07.2018.

На принудительное исполнение решения Арбитражного суда Красноярского края от 06.12.2017 выдан исполнительный лист от 27.07.2018 серии ФС 026232353.

Исполнительный лист направлен правопреемнику - Шулаеву В.Г. почтовой связью, вручен адресату 07.08.2018 (РПО 66000026580162).

Замена истца (взыскателя) с индивидуального предпринимателя Шулаева Владимира Геннадьевича на правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй» произведена 06.04.2021.

Срок предъявления исполнительного документа к исполнению не прерывался и истек 16.07.2021.

11.04.2022 в материалы дела поступило ходатайство о восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению

Таким образом, заявление о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению подано по истечении срока, установленного статьей 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев по правилам статей 65-71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, суд не находит причины пропуска срока уважительными, заявитель не обосновал причины обращения в суд за выдачей дубликата исполнительного листа только спустя 6 месяцев после вступления в силу определения суда о процессуальном правопреемстве. Доказательства невозможности передачи исполнительного листа от ИП Шулаева Владимира Геннадьевича обществу с ограниченной ответственностью

«Монтаж-Строй» не представлены, местонахождение исполнительного документа было заранее известно имеющимся в материалах дела документам и пояснениям самого заявителя.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание возражения должника, суд пришел к выводу об отсутствии доказательств наличия уважительных причин пропуска срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, в связи с чем, у суда не имеется оснований для восстановления указанного срока.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -) (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 322 АПК РФ, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

в возвращении заявления отказать.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй» о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, выдаче дубликата исполнительного листа отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Председательствующий судья:

Н.М. Григорьев

Судья

Е.А. Кошеварова

Судья

Э.А. Дранишникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.04.2022 23:00:00

Кому выдана Григорьев Никита Маркович